


Debilitando la estabilidad nuclear: La política agresiva de la OTAN

Undermining Nuclear Stability: NATO's Aggressive Policy

Ruiz Bracamonte, Daniel

 Daniel Ruiz Bracamonte
druizbracamonte@gmail.com
Periodista e investigador, Colombia

Revista Kavilando
Grupo de Investigación para la Transformación Social Kavilando,
Colombia
ISSN: 2027-2391
ISSN-e: 2344-7125
Periodicidad: Semestral
vol. 15, núm. 1, 2023
revistakavilando@gmail.com

Recepción: 09 Febrero 2023
Aprobación: 15 Mayo 2023

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/377/3774768010/>

Resumen :

La carrera armamentista actual es un síntoma alarmante de la deriva belicista que amenaza al mundo. Las élites que controlan el complejo militar-industrial avivan el fuego de las guerras para incrementar sus ganancias, aunque ello suponga acercarnos al abismo nuclear. El conflicto entre potencias como China, Rusia, Reino Unido y EEUU genera desafíos en el control de armas y la no proliferación nuclear, lo que ha llevado al colapso de los tratados e impulsado la confrontación a gran escala. En este escenario, las potencias occidentales mantienen la retórica hegemónica de estas políticas como inevitables o necesarias, sin justificación ética para el gasto militar creciente. Estas tensiones actuales, a su vez, están moldeando el destino civilizatorio de la humanidad: un camino propio, con otro mapa, donde la cooperación multipolar y el respeto mutuo puedan forjar un futuro común.

Abstract: The current arms race is an alarming symptom of the warmongering drift that threatens the world. The elites who control the military-industrial complex are fanning the flames of war to increase their profits, even if this means bringing us closer to the nuclear abyss. The conflict between powers, such as China, Russia, the UK, and the US generates challenges in arms control and nuclear non-proliferation, which has led to the collapse of the treaties and has prompted large-scale confrontation. In this scenario, Western powers maintain the hegemonic rhetoric of these policies as inevitable or necessary, with no ethical justification for increased military spending. These current tensions, in turn, are shaping the civilizational destiny of humanity: a path of its own, with another map, where multipolar cooperation and mutual respect can forge a common future.

Keywords: Cold War, Nuclear Arms Race, Global Conflict, Western Expansionism, NATO, Military Expenditure, and Multipolar Order.

INTRODUCCIÓN

La geopolítica y las dinámicas internacionales son temas complejos y cambiantes, y es importante abordarlos con un enfoque crítico. Si bien es cierto que Estados Unidos ha buscado mantener su influencia y establecer

su posición en el orden internacional desde el final de la Guerra Fría, no se puede perder de vista que otros actores también tienen sus propios intereses en el tablero de juego.

La expansión de la OTAN y la inclusión de nuevos Estados en la Unión Europea son decisiones políticas controvertidas que generan diferentes interpretaciones y reacciones. Algunos argumentan que estas acciones buscan proteger y garantizar la estabilidad en la región, mientras que otros las ven como una forma de ampliar la influencia occidental y contrarrestar el poder en aumento de Rusia y China en Eurasia y el Pacífico asiático. A menudo, la narrativa occidental va alineada a los intereses de Estados Unidos y su persistente objetivo de ejercer control global para restaurar el orden unipolar.

Si bien es cierto que cada país tiene sus propios objetivos, es necesario considerar múltiples perspectivas para obtener una visión más completa de la situación. Cabe destacar que la tensión en la región de Ucrania se ha intensificado desde 2022 debido a la intervención militar de Rusia en la frontera occidental, la cual Moscú justificó ante el incremento de fuerzas de la OTAN en países colindantes. Esto ha tenido implicaciones negativas en varios acuerdos internacionales, como el histórico Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Rango Intermedio (INF, por sus siglas en inglés) firmado entre Estados Unidos y la Unión Soviética en 1987. No obstante, en 2018 Estados Unidos anunció su salida del tratado alegando supuestas violaciones por parte de Rusia, según expertos (IEEE, 2019).

Estas acciones suscitaron preocupaciones por la posible transgresión del primer artículo del Tratado INF, que establece: "Cada Estado poseedor de armas nucleares que sea Parte en el Tratado se compromete a no transferir a nadie armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos, sea directa o indirectamente; y a no ayudar, alentar o inducir en forma alguna a ningún Estado no poseedor de armas nucleares a fabricar o adquirir de otra manera armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos, ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos" (IAEA, 1970)

Asimismo, informes señalan que otros acuerdos que se habrían visto vulnerados son el Documento de Viena de 1999 sobre Medidas de Fomento de la Confianza y la Seguridad (MFCS), destinado a promover transparencia entre Estados; la Convención sobre Armas Químicas de 1997; el Tratado de Cielos Abiertos para vuelos de observación; y los Acuerdos de Helsinki de 1975, según el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS, 2022).

Por lo tanto, la conflictividad entre grandes potencias como China, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos, en el contexto del actual conflicto global, genera desafíos en los controles de armamentos y la no proliferación nuclear (IISS, 2022). Esto se debería al deseo de cada Estado de obtener ventaja estratégica sobre sus rivales, disminuyendo su voluntad de limitarse a través de medidas de control. Esta situación podría manifestarse en aumentos del gasto militar, desarrollo de nuevas armas y mayor reticencia a participar en tratados internacionales. Cabe resaltar que todos los países nucleares de la OTAN tienen programas activos de modernización de arsenales, incluyendo la multimillonaria inversión estadounidense de más de 500.000 millones de dólares en diez años, según un estudio. (Serra et al., 2022)

DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

Para la elaboración de este artículo de investigación se abordó un enfoque cualitativo, mediante la recopilación de datos de fuentes abiertas, documentos, materiales digitales y audiovisuales. Teniendo presente el ámbito de interés investigativo y la complejidad de la propia coyuntura mundial, abordar el análisis requirió de la revisión de una gran cantidad de insumos analíticos e informativos, para lograr la meta deseada.

CRECIENTE MILITARIZACIÓN Y GASTO DE OTAN AMENAZA SEGURIDAD GLOBAL

En la Cumbre de los Estados miembros de la OTAN realizada en julio de 2023, los participantes establecieron un Consejo Ucrania-OTAN para garantizar cercanía con Kiev y acordaron un programa de asistencia que contempla un aumento significativo en el gasto de defensa. Según cifras presentadas en la cumbre, dicho incremento equivale a la mitad del gasto militar mundial y supera los 1,2 billones de dólares, alcanzando niveles similares a los de la Guerra Fría en países de Europa Central y Occidental.



IMAGEN 1
TASS News Agency (2023)

La reciente Cumbre de Vilna puso nuevamente de manifiesto la orientación militarista de la OTAN, según algunos analistas. A pesar del discurso sobre soluciones diplomáticas, la alianza atlántica continuaría enfocada en expandir su influencia e incrementar su poderío armamentista. El programa de asistencia a Ucrania se percibe como una excusa para elevar el gasto militar a niveles similares a la Guerra Fría, lejos de priorizar el bienestar humano. Este camino representaría un peligroso retroceso que profundizaría la escalada armamentista en la región.

Ya desde el 2022, el gasto militar de Ucrania se multiplicó por siete en comparación con 2021, ascendiendo a 43.980 millones de dólares (TASS, 2023a). La OTAN invirtió un total de 38.600 millones de dólares a fin de financiar el presupuesto militar de Kiev. El aumento exponencial en el gasto militar de Ucrania es una clara señal de la influencia y la agenda agresiva de la OTAN, especialmente en la frontera de Rusia. Los incrementos en los gastos militares en 2023 de países como Finlandia con 36%, Lituania con 27%, Suecia 12% y Polonia con 11%. (SIPRI, 2023a) solo alimentan las tensiones y aumentan el riesgo de un conflicto nuclear en la región.

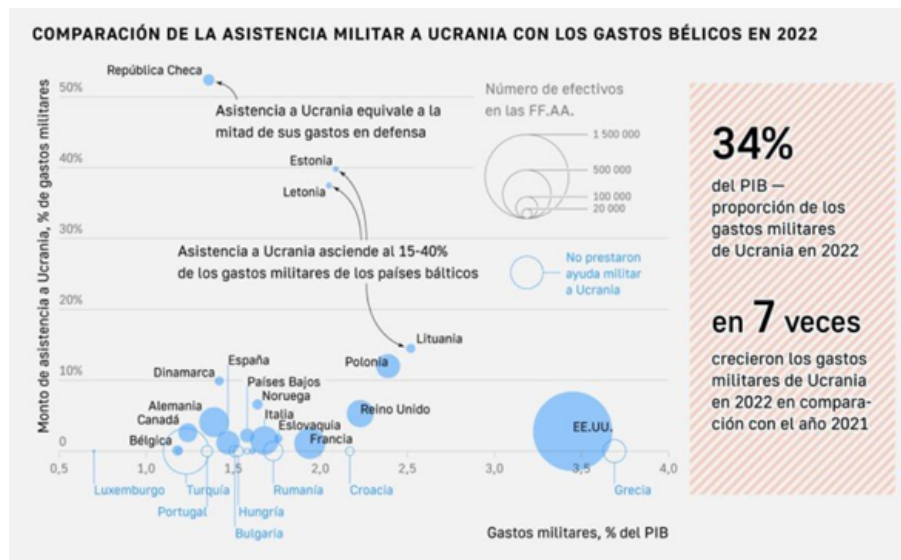


IMAGEN 2
TASS News Agency (2023)

Finlandia, con una extensa frontera compartida de 830 millas (1,336 kilómetros) con Rusia, se convirtió en el último miembro de la OTAN el 4 de abril de este año (NATO, 2023). Esta adhesión no solo pone en peligro la seguridad regional, sino que también refuerza la importancia y la perspectiva geoestratégica, según los observadores de la OTAN y los expertos en seguridad europea, especialmente en términos de capacidades militares de occidente (Deni, 2022).

El Gobierno de Suecia también ha decidido que sus Fuerzas Armadas pueden realizar preparativos con la OTAN y los países miembros, con el fin de permitir futuras operaciones conjuntas (DN DEBATT, 2023). Según el anuncio de las autoridades, los planes implican la instalación temporal de equipos y personal de otros países en territorio sueco.

El Secretario del Consejo de Seguridad de la Federación de Rusia, Nikolái Pátrushev, plantea una perspectiva crítica sobre el papel de Europa en relación con Estados Unidos y la OTAN. Según Pátrushev, Europa es una base económica para los experimentos estadounidenses, mientras que el mando de la OTAN, dirigido por el Pentágono, interactúa directamente con los fabricantes de armas (Sputnik, 2023). Esta visión resalta la inquietud sobre la influencia y el control que Estados Unidos ejerce sobre Europa, lo que perpetúa la dependencia y la subordinación de los gobiernos europeos a los intereses estadounidenses.

El mismo Pátrushev recuerda que después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos trazó una serie de planes encaminados a exterminar a la Unión Soviética, intentando someter a ciudades rusas y chinas a bombardeos nucleares inhumanos. Afirma que este impulso se basó en la impunidad por el terrorismo nuclear que habían practicado contra el pueblo japonés después de los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki. (Izvestia, 2023)

La información desclasificada sobre los arsenales nucleares revela un enfoque perturbador de los planes estratégicos de Estados Unidos desde mediados del siglo XX. Según los documentos del Archivo de Seguridad Nacional estadounidense, el Mando Aéreo Estratégico (SAC) tenía contemplado para 1956 el uso de bombas de hidrógeno contra objetivos en la Unión Soviética, China y Europa del Este (William Burr, 2015) priorizando la destrucción de principales ciudades, incluyendo Berlín. Este documento también revela el deseo de desarrollar una bomba de 60 megatonnes, equivalente a miles de armas atómicas como la de Hiroshima (William Burr, 2015), lo que muestra una obsesión sin precedentes de Estados Unidos y sus aliados por la potencia destructiva, a pesar de estar en contra de las normas jurídicas internacionales.

En este contexto, el gobierno de Joe Biden solicita 886.000 millones de dólares para defensa en 2024, una cifra récord incluso por encima de los picos de guerras como Vietnam o la Guerra Fría, según el analista William Hartung (2023). Esto ha generado duras críticas, al destinarse enormes sumas a una estrategia que se considera defectuosa de intervencionismo global, cuando esos recursos podrían orientarse a prioridades urgentes como la crisis climática o el sistema de salud estadounidense, de acuerdo al mismo Hartung (2023).

Muchos consideran que Estados Unidos podría montar una defensa sólida gastando mucho menos si tuviera una estrategia más moderada y confiara más en sus aliados (QUINCY PAPER NO. 12, 2023). Se estima que un enfoque así podría generar ahorros por al menos 1,3 billones de dólares en la próxima década, dinero que se podría redirigir a áreas de necesidad nacional.

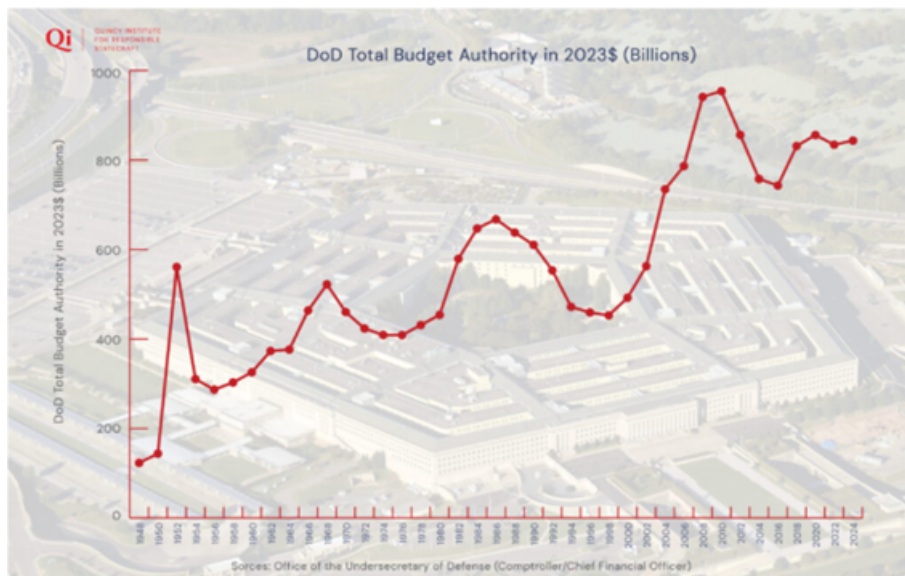


IMAGEN 3
Quincy Institute For Responsible Statecraft (2023)

Por consiguiente, la crítica apunta a que la política de intereses particulares ha impulsado inversiones en sistemas vulnerables, disfuncionales o innecesarios, que van desde más portaaviones hasta el avión de combate F-35, pasando por armas nucleares en cantidades muy superiores a las necesarias para la disuasión, según el informe N°12 del Quincy Institute For Responsible Statecraft (2023).

CARRERA ARMAMENTISTA NUCLEAR: POTENCIAS MUNDIALES EXPANDEN ARSENALES ANTE EL COLAPSO DE TRATADOS

En 2018, Rusia aseguraba estar dando pasos para reducir su dependencia de armas nucleares tácticas, mientras Estados Unidos seguía desplegando ojivas en bases de la OTAN en Europa. El canciller ruso Sergey Lavrov advirtió sobre el almacenamiento de armas nucleares no estratégicas estadounidenses en países europeos y remarcó que las misiones nucleares conjuntas de la Alianza atlantista son desestabilizadoras e impiden el desarme nuclear. Lavrov enfatizó que miembros de la OTAN sin armas nucleares participan en planes y entrenamientos para un posible uso de ojivas tácticas estadounidenses. Señaló que “los militares estadounidenses están preparando a las Fuerzas Armadas europeas para poder emplear armas nucleares tácticas contra Rusia” (Sergey Lavrov, 2018).

Esta alarma de Rusia no era para menos. Laura Kennedy, quien fuera representante permanente de Estados Unidos ante la Conferencia de Desarme de Ginebra y casi cuatro décadas de trabajo diplomático, criticó la decisión del gobierno de Donald Trump de abandonar los esfuerzos bilaterales y multilaterales de control de armamentos. Kennedy argumentó a favor de preservar los tratados aún existentes, como el

Nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (Nuevo START) y el Tratado de Cielos Abiertos, que ofrecen regímenes de verificación y evitan introducir armas nucleares desestabilizadoras e innecesarias en una acalorada competencia internacional (Laura Kennedy, 2019). Algunos meses después, en mayo de 2020, el mismo presidente estadounidense anunció durante una reunión entre las principales agencias de Seguridad Nacional, que se preparaba el terreno para una posible reanudación de los ensayos nucleares (Reuters, 2020).

Estados Unidos ha realizado más pruebas nucleares que cualquier otro país del mundo, pero ninguna desde 1992 (...) es poco realista pensar que Rusia o China aceptaran sin más cualquier justificación estadounidense para realizar un nuevo ensayo nuclear, considerando la desconfianza mutua (Sarah Bidgood, 2020). La tríada nuclear estratégica actual de Estados Unidos, consta de: submarinos (SSBN) armados con misiles balísticos lanzados desde submarinos (SLBM); misiles balísticos intercontinentales (ICBM) basados en tierra; y bombarderos estratégicos que transportan bombas de gravedad y misiles de crucero lanzados desde el aire (ALCM) (Office of the Secretary of Defense, 2018).

En febrero de 2023, la Duma Estatal rusa aprobó por unanimidad una ley por la que suspendió la participación de Rusia en el Nuevo START (TASS, 2023b). El presidente ruso, Vladimir Putin, hizo el anuncio el 21 de ese mes reiterando que su país no se retiraba del tratado. Putin subrayó: "En diciembre de 2021, presentamos oficialmente proyectos de acuerdo sobre garantías de seguridad a Estados Unidos y la OTAN. En esencia, nuestros puntos clave y fundamentales fueron rechazados. Después de eso, finalmente quedó claro que se había dado luz verde a la implementación de planes agresivos y que no iban a detenerse" (Kremlin, 2023).

Es decir, Rusia exigiría que los miembros de la OTAN se comprometieran a no ampliar más la alianza, en particular a Ucrania. El Acuerdo sobre medidas para garantizar la seguridad de la Federación de Rusia y los Estados miembros de la OTAN proponía que "las Partes resolverán todas las controversias internacionales en sus relaciones mutuas por medios pacíficos y se abstendrán de recurrir al uso o a la amenaza del uso de la fuerza en cualquier forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas" (Kremlin, 2021). Un segundo borrador dirigido a Washington intentó una oferta de Moscú para entablar negociaciones serias.

Posteriormente, mediante una Orden Ejecutiva Presidencial se aprobó un plan 2021-2025 para construir y desarrollar las Fuerzas Armadas de Rusia. Según dicho plan, los sistemas más modernos representarán el 91,3 por ciento de las fuerzas de disuasión nuclear de la nación (Kremlin, 2023).

Rusia y Estados Unidos poseen conjuntamente casi el 90% de todas las armas nucleares en el mundo (SIPRI, 2023b). Aunque Estados Unidos no es el único país de la OTAN con armamento nuclear, ya que el Reino Unido y Francia también tienen sus propios arsenales. Además, China, India, Pakistán, la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) e Israel poseen armas nucleares y han continuado modernizando sus arsenales.

Fuerzas Nucleares mundiales, enero de 2023

País	Ojivas desplegadas 2023 ^a	Ojivas almacenadas 2023 ^b	Existencias totales ^c		Inventario total ^d	
			2022	2023	2022	2023
Estados Unidos	1 770	1 938	3 708	3 708	5 428	5 244
Rusia	1 674	2 815	4 477	4 489	5 977	5 889
Reino Unido	120	105	225 ^e	225	225	225 ^f
Francia	280	10	290	290	290	290
China	-	410	350	410	350	410
India	-	164	160	164	160	164
Pakistán	-	170	165	170	165	170
Corea del Norte	-	30	25	30 ^g	25	30 ^g
Israel	-	90	90	90	90	90
Total	3 844	5 732	9 490	9 576	12 710	12 512

IMAGEN 4
SIPRI Yearbook 2023

A diferencia de Rusia y Estados Unidos que mantuvieron sus arsenales estables en 2022, China está aumentando rápidamente su stock nuclear, que alcanzó las 410 ojivas en 2023, y se prevé que siga creciendo. El Reino Unido no expandió su arsenal en 2022 pero anunció que aumentará su límite de ojivas de 225 a 260. Francia continúa desarrollando nuevos sistemas nucleares como submarinos y misiles. La transparencia de datos sobre fuerzas nucleares disminuyó entre las potencias tras la invasión rusa a Ucrania (SIPRI, 2023b).

La confrontación que el gobierno de Estados Unidos mantiene con Rusia y China se intensifica, incrementando los riesgos de una carrera armamentística desestabilizadora. Todos los tratados de control de armas estratégicas que vinculaban a Rusia y Estados Unidos han dejado de tener efecto. (...) Según Alexander Yakovenko (2023), el aumento de las capacidades nucleares de China se debe a la política de contención de Washington, como parte de la estrategia de confrontación simultánea con Moscú y Beijing ejecutada junto a los aliados de la OTAN. Esta situación se presenta en un contexto donde Occidente ha perdido el liderazgo en el crecimiento económico global.

La respuesta de Rusia ha sido seguir desarrollando su tríada nuclear, con más de la mitad de las Fuerzas de Misiles Estratégicos equipadas con los complejos Yars. También se han puesto en servicio nuevos sistemas como el misil balístico pesado Sarmat, el submarino Borey-A y el crucero Admiral Gorshkov con misiles hipersónicos Tsirkon, según declaró el presidente ruso Vladimir Putin en junio de 2023, durante una reunión en el Gran Palacio del Kremlin con graduados de las principales academias militares de Rusia.

Por su parte, el gobierno de Joe Biden muestra continuidad en la modernización del arsenal nuclear estadounidense. Según el Servicio de Investigación del Congreso, la Revisión de la Postura Nuclear (NPR) no clasificada de 2022, un documento de mandato legislativo, establece planes para seguir modernizando las fuerzas e infraestructura nuclear, proceso iniciado en administraciones anteriores (Congressional Research Service, 2023). La Administración Nacional de Seguridad Nuclear (NNSA), una agencia independiente en el Departamento de Energía, mantiene y moderniza el arsenal nuclear de EE.UU. junto al Departamento de Defensa.

El NPR reafirma la fabricación de ojivas nucleares para aviones, misiles y submarinos. También señala que EE.UU. mantiene un programa de preparación para posibles pruebas nucleares ante incertidumbres técnicas. Basado en la renovación de los tipos de ojivas nuclear, la capacidad de producción en 2021 y 2022 se limitaba

a unas 10 pits de plutonio al año, la NNSA prevé producir hasta 30 pits en 2026 y ha fijado un objetivo inicial de al menos 80 pits anuales para 2030, con el fin de satisfacer la demanda de armas nucleares (NNSA, 2020).

Sin embargo, ante el peligro de una carrera armamentista nuclear entre EE.UU., Rusia y China, el asesor de Seguridad Nacional del presidente Joe Biden, delineó en junio de 2023 la visión estadounidense para controlar armas atómicas “más ojivas hacen al mundo menos seguro (...) EE.UU. tendrá moderación nuclear, buscará desarme mediante diplomacia y trabajará con otras potencias en esa responsabilidad colectiva” (Jake Sullivan, 2023).

Estados Unidos busca atraer a la opinión pública global sobre la necesidad de que los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU cumplan con desarmarse. De lo contrario, advierten sobre una carrera armamentista nuclear que socavaría el Tratado de No Proliferación (TNP) (Jake Sullivan, 2023).

Es llamativo la manera cómo se plantea la idea de que Estados Unidos presione a líderes de China, Francia y Reino Unido para congelar sus arsenales nucleares, a cambio de que Rusia y el propio Estados Unidos cumplan con iniciativas de desarme. Por lo pronto, esta presión unilateral de Washington puede ser percibida como una imposición de la agenda estadounidense. Es entendible, los países poseedores de armas nucleares tienen diferentes contextos de seguridad y políticas nacionales, aunque algunos de ellos compartan consideraciones estratégicas globales sobre la contención de riesgos nucleares, pero con un enfoque geopolítico multipolar.

El presidente de Rusia, Vladimir Putin, durante la sesión plenaria del Foro Económico Internacional de San Petersburgo dijo tener “más armas de este tipo [es decir, armas nucleares tácticas] que los países de la OTAN. Ellos lo saben y todo el tiempo nos persuaden para que iniciemos conversaciones sobre reducciones” (SPIEF, 2023). Esta afirmación refleja la antigua doctrina nuclear rusa para la supervivencia de la nación.

El tratado Nuevo START expira en febrero de 2026, por lo que expertos consideran que parece improbable que Rusia y Estados Unidos puedan negociar un nuevo tratado de armas estratégicas antes de esa fecha (Scott Ritter, 2022).

Scott Ritter (2023) opina que Rusia no utilizará armas nucleares para cumplir las tareas establecidas en su Operación Militar Especial en Ucrania, sino que las emplearía [de ser el caso] para preservar la integridad territorial rusa (Consortium News, 2023). Según el ex oficial de inteligencia del Cuerpo de Marines de EE.UU., con experiencia en misiones en la antigua Unión Soviética para aplicar acuerdos de control de armamento: “Las políticas irresponsables de Estados Unidos y sus aliados de la OTAN han provocado que Ucrania pierda irrevocablemente el 20 por ciento de su territorio: las provincias de Kherson, Zaparizhia, Donetsk y Lugansk, junto con Crimea”.

ESTRATEGIA DE EEUU PARA CONTENCIÓN DE CHINA Y RUSIA EN ASIA-PACÍFICO

La agenda expansionista continúa en la región de Asia con la creación de una especie de OTAN asiática a través de iniciativas como la alianza AUKUS y el apoyo militar a Corea del Sur, Taiwán y Australia. Estas acciones son motivo de preocupación para China y Rusia, debido a su potencial violación de acuerdos internacionales (Nikolai Pátrushev, 2023), al decidir proveer a Australia con tecnologías para la construcción de submarinos de propulsión nuclear, en el marco de la alianza militar (Izvestia, 2023).

El Departamento de Defensa de Estados Unidos presentó al Congreso tres propuestas legislativas en mayo de 2022 para permitir la transferencia de tecnología nuclear a Australia, según el acuerdo de defensa trilateral AUKUS con Reino Unido (Harris & Eckstein, 2023). Las propuestas buscan autorizar la venta inicial de dos submarinos nucleares clase Virginia a Australia en la década de 2030, entrenar a personal australiano para operar dichos submarinos, e invertir en la expansión de la industria estadounidense de construcción de submarinos para cumplir con AUKUS.

La primera iniciativa de la asociación AUKUS es la entrega de un submarino de propulsión nuclear (SSN) con armamento convencional. El gobierno de Australia ha informado que dispondrá así de una fuerza de submarinos más capaz y potente, comprometiéndose a “fortalecer el régimen mundial de no proliferación nuclear a través de esta iniciativa” (AUKUS, 2023). A partir de 2023, el personal militar y civil australiano se integrará con la Marina Real del Reino Unido y la Marina de los EE.UU.

En el contexto de la creciente competencia global, Australia, con los mayores depósitos de uranio del mundo, es un país clave para los programas de energía nuclear de India y Japón. Teniendo en cuenta que la región del Indo-Pacífico no sólo alberga a más del 60% de la población mundial, sino que también es el epicentro geopolítico y económico global, Estados Unidos busca aumentar la capacidad de las tres naciones de AUKUS para disuadir agresiones y contribuir a la estabilidad en esa región y en todo el mundo, según los documentos oficiales (The White House, 2023).

En contexto, tras la suspensión de China de las exportaciones de tierras raras a Japón en 2012, lo cual afectó a la industria electrónica japonesa, que buscó fuentes alternativas, como la India. Ambos países se benefician de las reservas minerales de Australia, quien ha instado a trabajar con Estados Unidos en tierras raras y minerales críticos.

Considerados esenciales para la transición energética mundial, se estima que esta requerirá unos seis billones de dólares en metales, cinco veces más de lo necesario hoy para satisfacer la demanda en los próximos 30 años. La demanda de tierras raras sigue creciendo para los mercados de vehículos eléctricos y energía eólica, según un reporte de la transnacional australiana Lynas Rare Earths (2022).

El gobierno de China ha expresado su preocupación y acusado a Estados Unidos de presionar a países de la región para que se posicionen en contra de la soberanía de Beijing (FMPRC, 2023). Esto se atribuye a la llamada "Estrategia Indo-Pacífica" de Estados Unidos en el Pacífico asiático, que promueve alianzas como los "Five Eyes", QUAD y AUKUS. China critica también la narrativa falsa de "democracia vs autoritarismo" que Washington promueve, ya que considera que esto fomenta la división, la rivalidad y la confrontación en la región.

Según un informe del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), se están multiplicando los llamados para que Estados Unidos y Japón aumenten el intercambio de inteligencia, debido a que la planificación militar conjunta requeriría de un nivel mucho mayor de compartición de información entre fuerzas armadas (John Hemmings, 2023).

El alto mando estratégico estadounidense está evaluando la posibilidad de que Japón se integre al grupo principal de intercambio de inteligencia "Five Eyes", conformado actualmente por Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido y Estados Unidos (...) ante la necesidad de compartir inteligencia a un nivel mucho más alto para una planificación bélica más eficaz, sostiene el documento.

Es importante destacar que China y Japón han tenido una relación comercial significativa en el pasado. En 2011, China era el mayor socio comercial de Japón y el mayor mercado de exportaciones japonés. Además, Japón era el cuarto mercado de las exportaciones chinas y uno de los principales inversores en China (IGADI, 2013). En este período, contaba con la presencia de unas 23.000 empresas japonesas en China, contribuyendo a proporcionar empleo a más de 10 millones de personas.

Tras acercarse más a Estados Unidos, Japón ha criticado recientemente la estrecha relación entre Rusia y China, rechazando la presencia de aeronaves y buques rusos y chinos en operaciones conjuntas en el Mar de China Oriental y el Mar Meridional de China (Ministry of Defense of Japan, 2022). Por lo tanto, el ejército japonés asume la política de "disuasión" como fundamental para defender sus intereses y el de sus aliados.

Es decir, participar en la alianza para proveer las capacidades de “disuasión ampliada”, por ejemplo, la que Estados Unidos brinda a Japón al compartir diversas capacidades militares. También llaman a un sistema de oposición colectiva (sanciones económicas, sanciones militares, entre otras) frente a naciones consideradas agresoras. Para Tokio la OTAN es un ejemplo de este tipo de alianza militar colectiva, según el Ministerio de Defensa de Japón (2022).

Entonces, no es raro que Japón haya proporcionado equipos militares a Ucrania basándose en la Ley de Fuerzas de Autodefensa y en el marco de los Tres Principios sobre Transferencia de Equipos y Tecnología de Defensa (Ministry of Defense of Japan, 2022). El Tratado de Seguridad Japón-EE.UU., es considerado una piedra angular para la seguridad nacional de Japón.

Japón busca armonizar los estándares de sus equipos de defensa nacionales con los de Estados Unidos y Europa para reducir costos de mantenimiento e incrementar oportunidades de negocio, según directrices gubernamentales (NIKKEI Asia, 2023). Esto ante el argumento de que las tecnologías cada vez más sofisticadas elevan los gastos de reemplazo de piezas. Se estima que para el año fiscal 2023, los costos de mantenimiento alcanzarán dos billones de yenes (unos 14.000 millones de dólares), alrededor del 30% del presupuesto de defensa. En 1990, dicho porcentaje era de 10% (NIKKEI Asia, 2023). Hoy Japón acepta que no puede alcanzar la autonomía absoluta, donde la cooperación internacional es necesaria en el proceso de desarrollo tecnológico.

Un ejemplo específico de cómo Estados Unidos utilizó tácticas de presión y proteccionismo para contener el desarrollo de la industria japonesa de semiconductores en la década de 1980, fue mediante la investigación "301". Acuerdos multilaterales, amenazas de acusaciones de comercio desleal y la imposición de aranceles de represalia forzaron a Japón a firmar el Acuerdo sobre Semiconductores (FMPRC, 2023).

Este acuerdo resultó en una reducción significativa de la participación de mercado de las empresas japonesas de semiconductores, pasando del 50% al 10%. Según el gobierno de China, las empresas estadounidenses del sector, respaldadas por el apoyo gubernamental, aprovecharon esta situación para ganar una mayor cuota de mercado.

AUMENTO DE PRESENCIA MILITAR DE EE.UU. CON CAPACIDAD NUCLEAR CERCA DE CHINA

Concretamente, dos bombarderos B-52 de Estados Unidos con capacidad nuclear llegaron por primera vez a Indonesia en junio de 2023 para participar en el ejercicio Cope West con la fuerza aérea indonesia. Esta acción forma parte de la estrategia de Washington para robustecer capacidades conjuntas con aliados ante una posible confrontación con China y expandir su presencia militar en Asia-Pacífico (Dave DeCamp, 2023).

Ya la Fuerza Aérea de EE.UU. había anunciado el despliegue en Australia de seis bombarderos B-52 con capacidad nuclear (ABC News, 2022). Según analistas, la colocación de estos aviones bombarderos en el norte de Australia constituye una advertencia a China ante un posible asalto a Taiwán.

Así, Estados Unidos está elevando la concentración de fuerzas militares en torno a China. De las aproximadamente 750 bases que tiene EE.UU. en el mundo, hay al menos 313 instalaciones en Asia Oriental (Overseasbases, 2023). Además, Washington obtuvo recientemente acceso a cuatro nuevas bases en el norte de Filipinas, cerca de China y Taiwán, las cuales recibirán inversiones por 82 millones de dólares, según cifras de la organización Overseas Base Realignment and Closure Coalition, que aboga por el cierre de bases militares estadounidenses en el exterior (2023).



IMAGEN 5
OVERSEAS BASE REALIGNMENT AND CLOSURE COALITION (2022)

Expandir la presencia militar estadounidense en la región del sudeste asiático es altamente desestabilizador, al estar latente una escalada de tensiones con China debido a la peligrosa acumulación de bases y tropas que recuerda la fallida estrategia de la Guerra Fría.

EE.UU. tiene al menos tres veces más bases en el exterior que todos los demás países juntos. Incluso altos mandos militares admiten que muchas son innecesarias (QUINCY BRIEF NO. 16, 2021). Se estima que cuestan 55.000 millones de dólares anuales. Desde 2000 se han gastado al menos 70.000 millones en construcción de infraestructura.

LA ARROGANCIA NEOCOLONIAL ENFRENTA UN NUEVO REVÉS EN ÁFRICA

Tras siglos de expolio imperialista, los pueblos de África buscan recuperar la soberanía arrebatada por las potencias de Occidente, que se ven debilitadas ante la perspectiva de perder tan preciada fuente de recursos. Son cada vez más las naciones de este continente que despiertan, expulsando las bases militares de sus verdugos, y nacionalizando los recursos para trazar su propio camino.

El golpe de Estado en Níger del 26 de julio de 2023 parece indicar eso, colocándose al centro de la atención mundial, y proyectando una fuerza de cambio a la luz del horizonte multipolar. El golpe fue dirigido por integrantes del alto mando del ejército con posturas nacionalistas y panafricanistas, lo que habla del importante impulso. La sed de Francia por el uranio nigerino para alimentar reactores nucleares choca con la soberanía recuperada de ese pueblo africano. En 2022, la energía nuclear representó el 62,6 por ciento de la producción total de electricidad de Francia.

Porcentaje de la energía nuclear en la producción nacional total de electricidad en 2022:

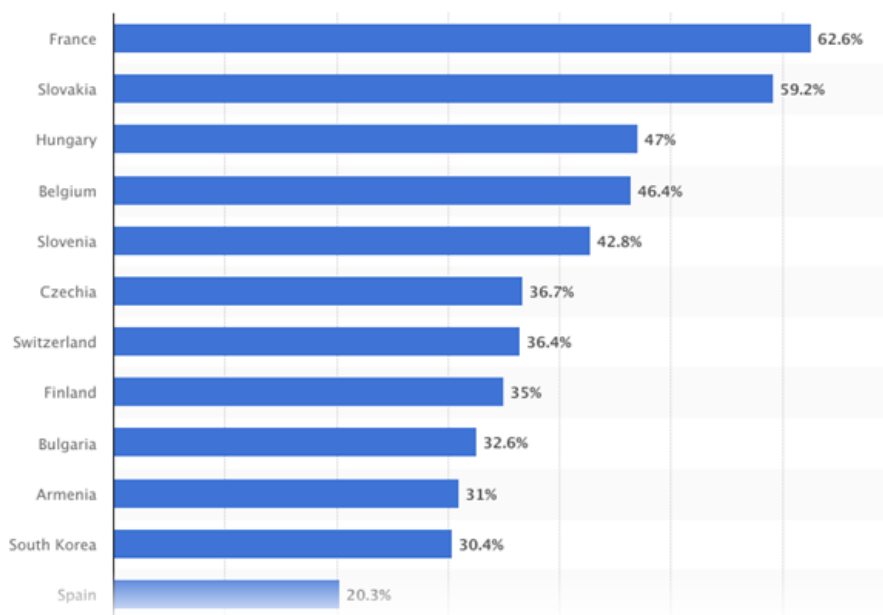


IMAGEN 6
Statista 2023

A pesar de que los datos de producción de uranio no están disponibles libremente en todos los países, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en los últimos publicados en 1994, muestran que Alemania (Este), Checoslovaquia y Francia estuvieron entre los siete principales productores mundiales de uranio desde la Segunda Guerra Mundial (WISE, 1995). En 1988, la producción alcanzó un máximo de 3.394 toneladas, lo que permitió a Francia satisfacer la mitad de su demanda de reactores a partir de fuentes nacionales (WISE, 1995).

El uranio es la segunda exportación de Níger, en términos monetarios, después del oro (World Nuclear News, 2023). Suministra alrededor del 5% del uranio mundial, pero es uno de los principales proveedores de uranio de la Unión Europea. Los servicios públicos de la UE compraron 2905 tU de uranio producido en Níger en 2021 (Euratom, 2022). Esto representó algo más del 24% de las importaciones de uranio de la UE, situando a Níger ligeramente por delante de Kazajistán como principal fuente de uranio de la UE. En el caso de Francia, cubre un tercio de las necesidades de electricidad de los consumidores domésticos franceses.

El Movimiento Socialista de Ghana (SMG) publicó una declaración sobre la escalada de la crisis política en Níger y en toda la subregión, señalando que la CEDEAO es incapaz de "gestionar ni siquiera las insurgencias internas", y que el bloque subregional "sólo puede contemplar una expedición a Níger porque la "OTAN" la financiará y dirigirá" (SMG, 2023).

La historia muestra que las intervenciones militares antipopulares sólo traen más muerte y control imperial sobre recursos ajenos e intereses geopolíticos. África quiere dialogar con Rusia y China, no con sus antiguos verdugos.

CONCLUSIONES

Hipocresía de la "democracia" estadounidense

Pese a proclamar valores democráticos, en Estados Unidos no existe verdadera libertad de expresión ni participación política genuina. Los medios son controlados por grandes corporaciones y la política responde

a intereses económicos. Tampoco respetan la soberanía de otras naciones, generando conflictos en pos de beneficios empresariales. Con la crisis en Ucrania y, posteriormente en buena parte de África, Occidente subestima la capacidad de los pueblos para resistir.

Finalmente, la amenaza nuclear y bacteriológica de Estados Unidos y sus aliados para forzar negociaciones no persuadiría a Rusia ni China, sino que aumentaría los riesgos que se buscan evitar, según expertos. La declaración conjunta de los Ministros de Relaciones Exteriores de los países del BRICS en Ciudad del Cabo, Sudáfrica, el 1 de junio de 2023, exhortó al refuerzo del sistema de control de armamentos, desarme y no proliferación. Esto incluye la Convención sobre Armas Biológicas y la Convención sobre Armas Químicas, en pro de mantener la estabilidad global, la paz y la seguridad internacional (BRICS, 2023).

Es alentador observar que se están produciendo cambios significativos en el panorama geopolítico global, donde los pueblos están reclamando su lugar y voz en la escena internacional. Estos cambios podrían reflejar un rechazo a intentos de nuevos periodos neocoloniales, donde se presume que el interés occidental debe prevalecer sobre los intereses de las naciones en desarrollo. Es crucial que desde las potencias tradicionales se reconozca y valore la diversidad de perspectivas y enfoques en la toma de decisiones, y no se impongan agendas que perpetúen relaciones asimétricas de poder.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABC News. (2022, October 30). US Air Force to deploy nuclear-capable B-52 bombers to Australia as tensions with China grow -. <https://www.abc.net.au/news/2022-10-31/china-tensions-taiwan-us-military-deploy-bombers-to-australia/101585380>
- AUKUS. (2023). THE AUKUS NUCLEAR-POWERED SUBMARINE PATHWAY A PARTNERSHIP FOR THE FUTURE.
- BRICS. (2023). Declaración conjunta de los Ministros de Asuntos Exteriores / Relaciones Internacionales del BRICS, Ciudad del Cabo, Sudáfrica. https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/briks/1873948/?lang=es
- Consortium News. (2023). SCOTT RITTER_ On Horseradish & Nuclear War. <https://consortiumnews.com/2023/06/21/scott-ritter-on-horse-radishes-nuclear-war/>
- Dave DeCamp. (2023, June 21). US Nuclear-Capable B-52 Bombers Arrive in Indonesia for First Time - News From Antiwar.com. AntiWar.Com. <https://news.antiwar.com/2023/06/21/us-nuclear-capable-b-52-bombers-arrive-in-indonesia-for-first-time/>
- Deni, J. R. (2022). FINLAND AND SWEDEN IN NATO: Looking Beyond Madrid (Atlantic Council).
- DN DEBATT. (2023). "Natotrupper kan tillfälligt baseras på svensk mark" - DN.SE. Dagens Nyheter. <https://www.dn.se/debatt/natotrupper-kan-tillfalligt-baseras-pa-svensk-mark/>
- FMPRC. (2023). US Hegemony and Its Perils_. Ministerio de Relaciones Exteriores de China. https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjbxw/202302/t20230220_11027664.html
- Harris, B., & Eckstein, M. (2023). Pentagon seeks authority to transfer nuclear submarines to Australia. <https://www.defensenews.com/congress/2023/05/17/pentagon-seeks-authority-to-transfer-nuclear-submarines-to-australia/>
- IAEA. (1970). INFCIRC/140 - Treat on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons - Spanish.
- IEEE. (2019). Del Tratado INF al START. ¿El final de los acuerdos de No-Proliferación Nuclear? <https://www.armscontrol.org/factsheets/INFtreaty>
- IGADI. (2013). China y el mundo chino Palabras clave China EEUU Japón Senkaku Diaoyu. <https://www.igadi.gal/es/analise/el-conflicto-china-japon/1/17>
- IISS. (2022). MISSILE TECHNOLOGY: ACCELERATING CHALLENGES.
- Izvestia. (2023, May 3). Entrevista del Secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, Nikolái Pátrushev. <https://iz.ru/1504870/viktor-filippov/sokhranenie-ukrainy-v-kachestve-gosudarstva-v-plany-ssha-ne-vkhodit>

- Jake Sullivan. (2023). On NSA Advisor Jake Sullivan's Address at the ACA's Annual Meeting on "Reducing Nuclear Dangers in a Time of Peril". [https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/06/02/remarks-by-national-](https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/06/02/remarks-by-national-remarks-by-national-)
- John Hemmings. (2023). How Might Japan Join the Five Eyes? <https://www.csis.org/analysis/how-might-japan-join-five-eyes>
- Kremlin. (2021). Agreement on measures to ensure the security of The Russian Federation and member States of the North Atlantic Treaty Organization - Министерство иностранных дел Российской Федерации. [https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en#:~:text=The %20Russian%20Federation%20and%20all,as%20of%2027%20May%201997.](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en#:~:text=The%20Russian%20Federation%20and%20all,as%20of%2027%20May%201997.)
- Kremlin. (2023, February 21). Presidential Address to Federal Assembly • President of Russia. President Vladimir Putin in His State of the Nation.
- Laura Kennedy. (2019). Trump runs dangerous and chaotic approach toward nuclear weapons _ The Hill. <https://thehill.com/opinion/international/472841-trump-runs-dangerous-and-chaotic-approach-toward-nuclear-weapons/>
- Ministry of Defense of Japan. (2022). On the Publication of Defense of Japan 2022.
- NATO. (2023, April 4). Finland joins NATO as 31st Ally. https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_213448.htm
- NIKKEI Asia. (2023). Japan to standardize arms with U.S., Europe for joint maintenance. <https://asia.nikkei.com/Business/Aerospace-Defense-Industries/Japan-to-standardize-arms-with-U.S.-Europe-for-joint-maintenance>
- Nikolai Pátrushev. (2023). Security Council Secretary Nikolai Patrushev's interview with Rossiyskaya Gazeta. <https://russiaeu.ru/en/news/security-council-secretary-nikolai-patrushevs-interview-rossiyskaya-gazeta-march-27-2023>
- NNSA. (2020). NUCLEAR WEAPONS NNSA Should Further Develop Cost, Schedule, and Risk Information for the W87-1 Warhead Program Report to Congressional Requesters United States Government Accountability Office. <https://www.gao.gov/assets/gao-20-703.pdf>
- Office of the Secretary of Defense. (2018). Nuclear Posture Review - February 2018.
- Overseasbases. (2023). Overseas Base Realignment and Closure Coalition Why New US Military Bases in the Philippines Are a Bad Idea. <https://www.overseasbases.net>
- QUINCY BRIEF NO. 16. (2021). Drawdown: Improving U.S. and Global Security Through Military Base Closures Abroad. <https://quincyinst.org/report/drawdown-improving-u-s-and-global-security-through-military-base-closures-abroad/>
- QUINCY PAPER NO. 12. (2023). More Money, Less Security: Pentagon Spending and Strategy in the Biden Administration. <https://quincyinst.org/report/more-money-less-security-pentagon-spending-and-strategy-in-the-biden-administration/>
- Reuters. (2020, May 22). U.S. discussed conducting its first nuclear test in decades, Washington Post reports. <https://www.reuters.com/article/us-usa-nuclear-idUSKBN22Z0A9>
- Sarah Bidgood. (2020). A Nuclear Test Would Blow Up in Trump's Face. <https://foreignpolicy.com/2020/06/11/nuclear-test-arms-control-trump-united-states-brinkmanship/> Scott Ritter. (2022). The Death of Arms Control. <https://www.energyintel.com/00000185-3010-d582-a9ef->
- Scott Ritter. (2022). The Death of Arms Control. <https://www.energyintel.com/00000185-3010-d582-a9ef-7ed7c8b20000>
- Sergey Lavrov. (2018, February 28). Министерство иностранных дел Российской Федерации. <https://www.mid.ru/print/?id=1564914&lang=es>
- Serra, G., Ortega, P., Melero Alonso, E., Font, T., Miralles Crespo, N., de Fortuny, T., Bohigas, X., Pozo Marín, A., García Raboso, J., Luis Gordillo, J., Ruiz Benedicto, A., & Braun, R. (2022). LA OTAN, CONSTRUYENDO INSEGURIDAD GLOBAL. www.centredelas.org
- SIPRI. (2023a). El gasto militar mundial alcanza un nuevo récord con el aumento del gasto europeo. www.sipri.org

- SIPRI. (2023b, June 12). LOS ESTADOS INVIERTEN EN ARSENALES NUCLEARES A MEDIDA QUE LAS RELACIONES GEOPOLÍTICAS SE DETERIORAN-EL SIPRI PUBLICA SU NUEVO ANUARIO.
- SPIEF. (2023). Valdimir Putin_Sesión plenaria del Foro Económico Internacional de San Petersburgo_2023 • Президент России. In Kremlin. <http://kremlin.ru/events/president/news/71445>
- Sputnik. (2023, May 2). Al crear los mecanismos de la OTAN para sus propios fines, EEUU de hecho ocupó Europa. <https://sputniknews.lat/20230502/al-crear-los-mecanismos-de-la-otan-para-sus-propios-fines-eeuu-de-hecho-ocupo-europa-1138939555.html>
- TASS. (2023a). NATO Military Spending in 2022. <https://tass.com/defense/1645289>
- TASS. (2023b, February 22). Russia's State Duma unanimously passes law suspending participation in New START - Russian Politics & Diplomacy - TASS. RUSSIAN NEWS AGENCY. <https://tass.com/politics/1580295>
- The White House. (2023). fact-sheet-trilateral-australia-uk-us-partnership-on-nuclear-powered-subma... 1/6 FACT SHEET: Trilateral Australia-UK-US Partnership on Nuclear-Powered Submarines. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/03/13/>
- William Burr. (2015). SAC Nuclear Planning for 1959. <https://nsarchive2.gwu.edu/nukevault/ebb538-Cold-War-Nuclear-Target-List-Declassified-First-Ever/>